



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Stalna služba u Petrinji
Petrinja, Trg dr. Franje Tuđmana 12

Poslovni broj: P Ob-86/2025-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Petrinji, po sutkinji Blaženki Navara, u pravnoj stvari tužitelja protutuženika J. M., OIB , iz P., Z, zastupanog po punomoćnicima iz ZOU Milenko Jakšić i Vanja Jakšić, odvjetnicima iz Siska, protiv tuženice protutužiteljice M. S., OIB, iz P., , zastupane po punomoćniku Eugenu Duku, odvjetniku iz Kutine, radi spora o roditeljskoj skrbi za mlt. M. M., OI, koju zastupa posebna skrbnica Nikolina Milošević, iz Centra za posebno skrbništvo u Zagrebu, nakon zaključene glavne nejavne rasprave održane 6. svibnja 2026., u prisutnosti tužitelja protutuženika osobno uz punomoćnika, te tuženice protutužiteljice osobno uz punomoćnika, a u odsutnosti posebne skrbnice djeteta, na ročištu za donošenje i objavu presude, dana 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Mlt. dijete stranaka M. M., rođena 6. siječnja 2023. godine, stanovat će s majkom M. S., na adresi P..

II. Osobni odnosi mlt. M. M. s ocem J. M. ostvarivati će se dva puta tjedno u trajanju četiri sata, svaki drugi vikend od petka do nedjelje, polovicu školskih praznika, svaki drugi vjerski blagdan i državni praznik, na način da otac mlt. M. M. odvodi kod sebe te po proteku vremena osobnih odnosa dijete vrati majci.

III. Nalaže se tužitelju-protutuženiku J. M. da za uzdržavanje djeteta, mlt. M. M. plaća iznos od 225,00 eura mjesečno i to počev od 2. prosinca 2025. pa nadalje sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti s dospijećem svakog iznosa uzdržavanja posljednjeg dana u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju zakašnjenja sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana dospijeća svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, s time da je dospjele iznose uzdržavanja dužan isplatiti odjednom najkasnije u roku od 15 dana, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana dospijeća svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa uzdržavanja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve na tekući račun majke i z.z. M. S..

IV. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženice-protutužiteljice M. S. u dijelu koji glasi:

"Nalaže se tužitelju-protutuženiku J. M. iz P., OIB:, da na ime naknade uskraćenog uzdržavanja za period od 01. rujna 2024. godine pa do 02. prosinca 2025. godine kao dana podnošenja ove protutužbe za dijete, mltj. M. M., OIB:, plati ukupan novčani iznos od 3.000,00 eura, najkasnije u roku od 15 dana, a u slučaju zakašnjenja sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana dospijeca pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve na tekući račun majke i z.z. djeteta M. S.."

V. Nalaže se tužitelju-protutuženiku J. M. da tuženici-protutužiteljici M. S. naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 400,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom od dana 12. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj J. M. podnio je ovome sudu tužbu protiv tuženice M. S., radi odluke s kim će dijete živjeti, odluke o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i uzdržavanju. U tužbi je naveo kako su tužitelj i tuženica bili u izvanbračnoj zajednici u kojoj su dobili zajedničko dijete, mlt. M. M. dana 06.01.2023. godine. Po zahtjevu tužitelja, pred CZSS Petrinja, provedeno je obvezno savjetovanje prije pokretanja ostalih sudskih postupaka u vezi ostvarivanja skrbi i osobnih odnosa u vezi s djecom između stranaka, a radi izrade plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi o mlt. djetetu stranaka M. M.. Postupak obveznog savjetovanja prije pokretanja ostalih sudskih postupaka u vezi ostvarivanja skrbi i osobnih odnosa u vezi s djecom između stranaka održao se u okviru dva sastanka. Kako stranke u tom postupku nisu postigle sporazum oko toga s kim će dijete stanovati, među strankama nije sklopljen Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Tužitelj smatra da bi mlt. M. M. trebala živjeti s njim na adresi njegovog prebivališta. Naime, tuženica je osoba sklona alkoholu i problematičnom životu, a kojeg posljedica su činjenje prekršaja i kaznenog djela prijetnje prema tužitelju kao žrtvi. Također, tuženica nema stalno boravište pa smatra da bi bilo bolje da dijete živi s ocem u njegovom stanu što garantira stabilnost i sigurnost djetetovog odrastanja, a ne selidbe na različite adrese. Tužitelj smatra da bi roditelji trebali ostvarivati zajedničku roditeljsku skrb u odnosu na mlt. M. M.. Također, tužitelj smatra da se osobni odnosi između djeteta i tuženice trebaju ostvarivati svaki utorak i četvrtak od 17:00 do 20:00 sati te svaki drugi vikend od petka od 17:00 sati do nedjelje do 17:00 sati, pri čemu bi tuženica dolazila po dijete, te ju po završetku ostvarivanja osobnih odnosa vratila na gore navedenu adresu oca. Tužitelj predlaže da svaki drugi blagdan i državni praznik dijete bude s majkom kao i polovicu zimskih, proljetnih i ljetnih praznika. Tuženica je nezaposlena međutim ista je radno sposobna. Tužitelj smatra da sukladno Odluci o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta, tuženica bi

trebala plaćati minimalni iznos na ime alimentaciju u iznosu od 200,00 EUR mjesečno i to uplaćivanjem navedenog iznosa do 15. u mjesecu za svaki tekući mjesec na tekući račun tužitelja. Slijedom navedenog, predložio je da Sud udovolji njegovom tužbenom zahtjevu.

2. Tuženica M. S. je u svom odgovoru na tužbu navela kako se protivi u cijelosti tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja kao neosnovanom. Naime, nesporno je kako su stranke bile u izvanbračnoj zajednici, za vrijeme trajanja koje zajednice je rođeno zajedničko mlt. dijete stranaka M. M.. Od prestanka izvanbračne zajednice stranaka, mlt. M. M. živi s tuženom M. S. kao majkom koja u cijelosti brine o istoj. Mlt. dijete stranaka izrazito je vezano za tuženu M. S. te je u interesu iste da i nadalje živi s tuženom kao majkom, zbog čega se M. S. protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja kojim isti predlaže da zajedničko mlt. dijete stranaka nadalje živi s njom, a da se tužitelju odrede susreti i druženja s djetetom te da ga se obveže na uzdržavanje istog. Nadalje, navodi tužitelja u kojima isti tuženu opisuje kao osobu sklonu alkoholu i problematičnom životu ukazuju se kao potpuno promašeni, neistiniti i maliciozni. Naime, nesporno je da je tužitelj protiv tužene dana 18. travnja 2025. godine podnio kaznenu prijavu radi počinjenja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ-a, u kojoj prijavi je naveo da mu je M. S. istoga dana uputila sljedeće prijetnje riječi: „Ubit ću te, zaklat ću te makar to bilo za pet godina“. No, doista čudi da tužitelj u podnesenoj tužbi ne navodi i činjenicu da se kod tužene doselio na Uskrs 2025. godine, odnosno 20. travnja 2025. godine te da je kod iste živio sve do 13. svibnja 2025. godine, kada je tužena zaprimila tužbu tužitelja. Tužena postavlja logično pitanje kako to da se tužitelj doselio u njezin stan dana 20. travnja 2025. godine i tamo živio gotovo mjesec dana, kada mu je ista navodno prijetila da će ga ubiti i da će ga zaklati dana 18. travnja 2025. godine, dakle samo dva dana ranije, i to u istom tom stanu na adresi Petrinja, Artura Turkulina 36. Jasno je da se tužitelj niti malo ne boji M. S. i jasno je kako mu ista zasigurno nije dana 18. travnja 2025. godine prijetila da će ga ubiti i da će ga zaklati jer se tužitelj u protivnom ne bi nakon navodnog događaja uselio u njezin stan i živio kod iste narednih mjesec dana. Očito je kako je tužitelj pokušao lažnim prijavljivanjem M. S. radi počinjenja kaznenog djela steći prednost u rubriciranom parničnom postupku, a koje postupanje tužitelja je u cijelosti neprihvatljivo i za svaku osudu. Zaključno, iz podnesene tužbe kao i dostavljene punomoći za zastupanje razvidno je kako je tužitelj istu punomoć potpisao dana 29. travnja 2025. godine. Na dan kada je tužitelj potpisao punomoć za zastupanje punomoćniku u ovom parničnom postupku, J. M. koji se nevješto prikazuje žrtvom živio je još u stanu tužene M. S. te je bez njezinog znanja i u tajnosti pokrenuo ovaj postupak. Zbog svega navedenog, razvidno je kako su navodi tužitelja iz podnesene tužbe neistiniti i neživotni, slijedom čega tužena predlaže da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti te da donese odluku da će zajedničko mlt. dijete stranaka i nadalje živjeti s tuženom kao majkom.

3. Tuženica M. S. je podneskom o dana 2. prosinca 2025. podnijela protutužbu protiv tužitelja u kojoj navodi kako je izvanbračna zajednica stranaka prekinuta dana 10. siječnja 2024. godine od kada mlt. dijete stranaka živi s tuženom-protutužiteljicom i od kada je tužitelj-protutuženik u obvezi doprinositi za uzdržavanje mlt. M. M.. Tužitelj-protutuženik je na ime uzdržavanja mlt. djeteta stranaka do sada platio 8 mjesečnih obroka, slijedom čega je isti u obvezi platiti isto uzdržavanje od 1. rujna 2024. godine pa nadalje. Tužitelj-protutuženik je osoba mlađe životne dobi, radno je sposoban te bi mogao doprinositi za uzdržavanje mlt. M. M. u iznosu od najmanje 200,00 eura

mjesečno. Stoga je predložila da Sud udovolji protutužbenom zahtjev u cijelosti i naloži tužitelju-protutuženiku plaćanje naknade za uskraćeno uzdržavanje u uzdržavanje djeteta ubuduće.

4. Ovosudnim rješenjem posl. br. P Ob-86/2025-4 od dana 7. svibnja 2025. mlt. M. M., OIB , postavljen je posebni skrbnik u osobi Nikolini Milošević, OIB , iz Centra za posebno skrbništvo. Poseban skrbnik u ovom postupku ima sva prava i dužnosti zakonskog zastupnika, odnosno punomoćnika koji je odvjetnik. Isti je dužan štititi prava i interese mlt. djeteta u postupku spora radi roditeljske skrbi.

5. U dokaznom postupku Sud je izvršio uvid u elektronički zapis iz matice rođenih (str. 6 spisa), izvješća o provedenom obveznom savjetovanju (str. 7-8 spisa), potvrdu (str. 9 spisa), obavijesti (str. 10-12 spisa), upozorenje (str. 13 spisa), zahtjev (str. 14 spisa), mišljenje o roditeljskoj skrbi (str. 25-30 spisa), zapisnik (str. 35 spisa), izvješće (str. 36 spisa), presudu (str. 37-39 spisa), potvrdu (str. 40 spisa), službenu bilješku (str. 41 spisa), potvrde o visini dohotka i primitka (str. 52-55, 74-77 spisa), obračune plaće (str. 56-61, 78-83 spisa), dopunsko mišljenje HZSR (str. 62-63 spisa), nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Daše Poredoš Lavor (str. 88-123 spisa), medicinsku dok. (str. 127 spisa), saslušane su stranke (str. 135-137 spisa) te je izvršen uvid u liječnički nalaz (str. 139 spisa).

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a), Sud smatra dokazanim da je tužbeni zahtjev tužitelja J. M. neosnovan u cijelosti, dok je protutužbeni zahtjev tuženice djelomično osnovan.

7. Tužitelj-protutuženik J. M. u svom je iskazu naveo kako je s tuženicom uvijek bio za razgovor i dogovor u svezi djeteta ali se sve svodilo na to da se on prilagođava uvjetima koje određuje majka. I kada su imali dogovor, majka nije poštovala ono što su se dogovorili. Smatra da majka zanemaruje dijete, što je tvrdio cijelo vrijeme, što nitko nije uvažavao, a važno mu je jer se radi o njegovom djetetu. Zaticao je dijete u fekalijama životinja, u stanu su se nalazile stare prehrambene namirnice, dijete je provodilo vrijeme doma samo, pune pelene. Majka je dolazila kući pod utjecajem alkohola. Doživljavao je manipulacije djetetom od strane majke. Dopušteno mu je viđati dijete samo pred ulazom zgrade. Ističe kako je dijete počelo psovati. Majka zanemaruje higijenu djeteta budući je imala prljave nokte i bila je zamazana. Bio je za normalan dogovor s majkom djeteta od kada je otišao iz stana. Što se tiče zahtjeva za plaćanjem uskraćenog uzdržavanja, s majkom djeteta imao je dogovor, a sve s obzirom na njezino financijsko stanje, da će dijete uzdržavati na način da nabavlja za nju namirnice, higijenske potrepštine, odjeću i sve što je potrebno za dijete. Tako je i bilo. Ne može protiv mišljenja HZSR i vještaka gdje mu je rečeno da je mišljenje takvo jer dijete nije životno ugroženo. Ističe kako ponašanje majke negativno utječe na dijete i zbog toga inzistira na svom tužbenom zahtjevu. Dodaje kako nema povratne informacije o djetetu pa tako nije znao odgovor na pitanje HZSR zašto dijete nije cijepljeno. Zna da je pedijatrica djeteta dr. Snježana Prodanović. Njegovi osobni odnosi s djetetom, unazad 10 mjeseci, odvijaju se isključivo ispred zgrade gdje dijete živi u trajanju od po 5 min. Naime, od svibnja 2025. godine, a do tog dana je dijete dolazilo na vikende k njemu i nije bilo u tome problema, dijete više ne ide k njemu ni na vikende budući je to tuženica onemogućila. Do toga je došlo nakon njegove prijave tuženice policiji. Osobni odnosi s djetetom ne traju dulje jer dijete ne želi ostati s njim bez majke,

a majka uvijek kaže da mora otići nešto obavljati. Stoga dolazi do problema jer dijete počne plakati. Ukoliko bi dijete negativno reagiralo na susret i druženje s njim i mogućnost nasamo ostanka s njim bez prisutnosti majke, bio bi u mogućnosti ju zabaviti, zaigrati i misli da bi se vrlo brzo umirila. Do negativne reakcije djeteta u smislu plakanja u odsutnosti majke dolazi isključivo zbog ponašanje majke jer se dijete s njim zaigra, a onda majka dijete uznemiri izjavom da mora nekuda ići i nešto obavljati. Prije godinu dana provodio je vikende s djetetom, a koji su trajali od subote u 10,00 sati do nedjelje u 17,00 sati i te vikende su oni provodili ili kod njega kući ili u parku, na igralištu, trgovačkom centru ili slično. Tada nije bilo problema oko odvajanja djeteta od majke. Dijete je znalo biti nervozno kada je k njemu išla preko tjedna radnim danom i to u popodnevnim satima kada je onda znala zaspiti kod njega pa ju je morao buditi radi vraćanja kući, zbog čega je bila nervozna i znala se uplakana vraćati kući. Ne zna kakvu dnevnu rutinu spavanja sada ima dijete. Smatra da nema dijete rutinu spavanja jer spava kada majci to odgovara. Dijete ne pohađa vrtić budući je majka odlučila da neće ići u vrtić sve dok ona ne počne raditi, a on na to nema utjecaja. Odluke o bitnim stvarima djeteta donosila je majka, a on se morao s time suglasiti. Vidio je iz pedijatrijskog nalaza da je dijete kod liječnika prijavljeno s prezimenom S. M. iako se dijete zove M. M.. Nije zatražena njegova suglasnost za izradu osobne iskaznice djeteta. Od prosinca prošle godine, plaća uzdržavanje djeteta u iznosu do 225,00 eura na transakcijski račun majke. Nije mu izričito tuženica onemogućila osobne odnose s djetetom vikendima, nego mu je znala javljati da je spriječena biti prisutna prilikom primopredaje djeteta, da mora nekuda otići, da će mu javiti vrijeme kada može preuzeti dijete, što onda bude u zadnji čas. Naveo je kako je nabavljao potrepštine za dijete, a za koje je mjesečno trošio 300,00 do 400,00 eura. Samo na higijenske potrepštine djeteta mjesečno nije trošio manje od 150,00 eura, a u koje potrepštine su ulazili šamponi, ulja, kreme, pelene, štapići za uši, vlažne maramice i sve što je djetetu potrebno. Ne zna koliko je dijete mjesečno potrošilo šampona, ali je kupio pa koliko je samo M. potrošila ne zna budući da tuženica ima još dvoje djece koja trebaju higijenske potrepštine. Nabavljao je 2-3 šampona mjesečno. Što se tiče krema nabavljao ih je 5-6 mjesečno, jer zna koliko je toga potrebno, a bolje da ima više nego da nedostaje, a ne zna koliko je sama M. to trošila. Ulja za kosu i njegu tijela nabavljao je jednom do dva mjesečno. Pelene je nabavljao jednom do dva puta mjesečno po potrebi. Odjeću i obuću za dijete nije nabavljao svakog mjeseca već možda jednom u dva mjeseca jer je odjeće imala od starije djece, a onda je po potrebi uzeo veću količinu majici ili bodija, povremeno jaknu i tenisice. Od prosinca 2025. plaća uzdržavanje za dijete od 225,00 eura mjesečno budući je majka to tako zahtijevala dok je prije toga bio među njima dogovor da uzdržavanje ne plaća u novcu nego nabavlja potrepštine za dijete. Također je majci uvijek davao novac kada je to bilo potrebno npr. za ljetovanje djeteta ili slično i to je bilo bez potvrde. S njim u domaćinstvu žive njegovi majka, otac i njegova nećakinja od 19 godina. Točno je da njegova majka ima problema s alkoholom, ali je prema djetetu odnos uvijek bio dobar, niti bi on dozvolio da dijete bude prisutno ili dođe u kontakt s majkom ako nije odnos takav. Također je istaknuo da sebi uređuje kuću u susjedstvu njegovih roditelja i za slučaj da bi Ma. živjela s njim, odvojio bi se od roditelja.

8. Tuženica protutužiteljica M. S. u svom je iskazu navela kako nema puno što za dodati dosad već rečenom i nema namjeru osporavati tužitelju viđanja i susrete s djetetom, niti je to ikada osporavala. Nakon dva do tri provedena vikenda s ocem dijete se po noći počelo buditi i vrištati. Doživljavala je stres i zbog toga nije više željela ostajati nasamo s ocem. Želi da dijete nasamo provodi vrijeme sa svojim ocem.

Izmišljotina je da se ne brine za dijete. Što se tiče imena djeteta točno je da je ime djeteta upisano kao M. S. M. ali iz razloga što je dijete na cjepnom kartonu upisano kao M. S. budući nisu bili u braku, a onda su povezali ovo ime s M. i ostala su upisana oba prezimena. Nije točno da otac s djetetom provodi samo po 5 minuta već je znala i po 2 sata provesti s njima na igralištu. Ističe kako ju je pred nepunih mjesec dana nazvala majka tužitelja da ju pita kako je i čestita joj blagdan te joj je rekla kako proživljava teške trenutke sa svojim suprugom zbog čega nije željela sudjelovati u vještačenju i nije željela potvrditi laži koje su izrečene. Nije točno da je tužitelj sudjelovao u troškovima za dijete jer dok su bili skupa nije financijski sudjelovao u svim troškovima, a kada su se razišli mjesečno je znao nabaviti 10-15 kašica, šampon, kremu i pelene i ulje. Jednom je donio odjeću za dijete. Što se tiče troškova godišnjeg odmora za dijete u tome nije sudjelovao osim prošle godine kada je dao 100,00 eura. Ističe kako tužitelj niti jednu nedjelju nije proveo s djetetom niti kada su živjeli zajedno. Dijete ne psuje. Naravno da ne ostavlja dijete samo bez nadzora odrasle osobe. Vodi brigu o higijeni djeteta, kupu se svaku večer. Ne može reći da je tužitelj loš otac ali smatra da to nije imao od koga naučiti. On nije prve godine niti jednom dijete odveo doktoru, a s njom se ponaša na razini djeteta. Tužitelj pokazuje inicijativu i želi ostvarivati osobne odnose s djetetom. To zaključuje po komunikaciji s tužiteljem budući joj pošalje 4-5 poruka putem mobitela s ciljem ostvarivanja osobnih odnosa s djetetom pa se onda oko toga dogovaraju o vremenu i trajanju istih. Pokušala je ostaviti tužitelja s djetetom nasamo kada su ostvarivali osobne odnose, ali s tužiteljem ne može ostvariti komunikaciju budući da on ne želi s njom razgovarati. Misli da bi otac mogao provesti 3 sata nasamo s djetetom ali da M. ne bi mogla noćiti kod oca, da bi za nju to bilo stresno za sada. Smatra da otac ne bi znao sam umiriti dijete u slučaju krize kada bi nasamo dulje vrijeme ostao s djetetom, ali bi istu riješio na način da bi ju kontaktirao i na taj način riješio ovu situaciju. Dijete je bilo staro oko 2,5 godine kada je zadnji puta provodilo vikende kod oca. Nakon tako provedenih vikenda, po povratku djeteta kući, znala se buditi po noći i vrištati. Iako nije tada govorila, zaključila je da je to buđenje povezano s vremenom provedenim kod oca, a da li se tamo što dogodilo ili se samo radilo o odvajanju djeteta, ne zna. S tužiteljem je imala dogovor da umjesto plaćanja uzdržavanja za dijete kupuje sve potrepštine za nju jer nije imala tada drugog izbora. Kada mu je rekla da plaća uzdržavanje odgovorio joj je da ga ucjenjuje. Od prosinca 2025. godine tužitelj uplaćuje uzdržavanje za dijete u iznosu od 225,00 eura mjesečno. Nije nikada izvadila osobnu iskaznicu djeteta bez njegove suglasnosti, odnosno bez njegovog znanja jer za izradu osobne iskaznice nije niti potrebna suglasnost drugog roditelja. U domaćinstvu živi sa troje mlt. djece, a povremeno boravi i njena majka s obzirom na posao. Nije nikada ocu predala dijete u alkoholiziranom stanju, ali je bilo obrnutih situacija. Njihov partnerski odnos razriješen 10. siječnja 2024..

9. Iz mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Petrinja, od dana 11. lipnja 2025., proizlazi da, uzimajući u obzir način na koji su do sada roditelji funkcionirali, činjenicu da J. više od godinu dana nije stanovao s djetetom, da se u tom periodu susreti i druženja nisu održavali na adekvatan način, a posebno uzimajući u obzir nisku kronološku dob mlt. M. (2,5 g), stručni tim je mišljenja da mlt. M. i nadalje treba stanovati s majkom, a da s ocem održava susrete i druženja na način da M. odvodi kod sebe, u opsegu sukladnom uobičajenoj sudskoj praksi (2 puta tjedno u trajanju 4 sata, svaki drugi vikend od petka do nedjelje, polovicu školskih praznika, svaki drugi vjerski blagdan i državni praznik). Ocu je potrebno odrediti iznos uzdržavanja sukladno propisima koji uređuju uzdržavanje mlt. djece. Roditeljsku skrb roditelji trebaju izvršavati zajednički i sporazumno. Nadalje, potrebno je da se otac u

budućem zajedničkom roditeljstvu aktivno uključi u odgoj i brigu o mlt. djetetu, te da bude ustrajan i dosljedan u ostvarivanju susreta i druženja s djetetom. Majka treba poticati susrete djeteta i oca, suzdržavati se od eventualnog rigidnog pristupanja kontaktima, sve kako bi se održala uspostavljena veza između oca i djeteta te preveniralo eventualno emocionalno udaljenje koje se može pojaviti zbog narušenih odnosa roditelja, kao i zbog niske kronološke dobi djeteta te prijašnje dinamike odnosa (kada su susreti i druženja bili povremeni, i nisu se održavali na pravilan način). Oboje roditelja trebalo bi pristupati zajedničkom roditeljstvu na fleksibilan način, vodeći se interesom djeteta, kako bi M. u što većoj mjeri imala dostupna oba roditelja i kako bi se podržao njezin pravilan psihosocijalni razvoj.

10. Iz dopunskog mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Petrinja, od dana 12. studenog 2025., proizlazi kako i nadalje ostaje u cijelosti kod mišljenja o roditeljskoj skrbi od 11.06.2025. iz razloga što sve navedeno u podnesku je bilo poznato stručnim radnicima ovog Područnog ureda u vrijeme izrade mišljenja o roditeljskoj skrbi. Prva saznanja o incidentu nasilja Područni ured Petrinja je dobio 13.05.2025., po tome postupao i procjenjivao kvalitetu roditeljske skrbi od strane majke prema mlt. djeci u predmetu nasilja u obitelji, te majci izrekao mjeru obiteljsko-pravne zaštite upozorenja na pogreške i propuste u roditeljskoj skrbi (4.6.2025). Isto tako Područni ured upoznat je i sa ostalim prekršajima koji se navode u Službenoj bilješci Policijske postaje Petrinja od 18.4.2025. Činjenica je također da su roditelji J. M. i M. S. nakon incidenta nasilja i intervencije policije ponovno zasnovali izvanbračnu zajednicu koja je egzistirala do zaprimanja tužbe u ovom predmetu. Trenutno roditelji M. i J. žive odvojeno, otac ostvaruje osobne odnose s mlt. M. sukladno dogovoru sa majkom djeteta. Oboje suglasno navode da je bilo teškoća radi uspostave ponovnog emocionalnog odnosa oca i mlt. M., te da se mlt. M. teže odvaja od majke i samostalno provodi vrijeme s ocem. Međutim, postepeno se promijenilo, ali oboje roditelja pri tome uvažavaju potrebe i želje mlt. M., pa je nerijetko situacija da je i majka prisutna susretima oca i mlt. djeteta koji s djetetom vrijeme provodi nekoliko dana tjedno u trajanju nekoliko sati, ali se s vremenom mlt. dijete sve lakše odvaja od majke. Upravo definiranje osobnih odnosa sukladno ranije dostavljenom mišljenju i ustrajanje na realizaciji istog doprinijet će uzajamnoj emocionalnoj povezanosti mlt. M. i oca.

11. Na prijedlog tužitelja-protutuženika J. M. provedeno je psihologijsko vještačenje po stalnoj sudskoj vještakinji za društvene znanosti, probleme obitelji, djece, mladeži i odraslih dr.sc. Daši Poredoš Labor na okolnost roditeljskih kompetencija stranaka, radi odlučivanja o tome s kojim roditeljem bi dijete trebalo stanovati. Stalna sudska vještakinja dr. sc. Daša Poredoš Labor, dipl. soc. rad. je u svom nalazu i mišljenju od dana 23. veljače 2026. navela zaključak kako tužena M. S. posjeduje razvijenije roditeljske kompetencije u odnosu na tužitelja J. M., te bi mlt. Marija Marijanović s imenovanom trebala stanovati. S obzirom na složenost ove obiteljske situacije, oba roditelja zajedničkog mlt. djeteta trebaju znati da se od njih očekuje odgovornost, suradnja i poštivanje prava djeteta, te da nakon nekoliko godina može doći do pokretanje novog postupka vještačenja ako dođe do promjene u kvaliteti roditeljskih kompetencija.

12. Posebna skrbnica djeteta mlt. M. M. u svom je očitovanju navela kako, u odnosu na navode iz mišljenja i prijedloga Hrvatskog zavoda za socijalni rad - Područnog ureda Petrinja od 11. lipnja 2025., kao i u odnosu na navode iz dopisa Hrvatskog zavoda za socijalni rad - Područnog ureda Petrinja od 12. studenog 2025.

nema primjedbi. Smatra kako su predmetna očitovanja sačinjena uzimajući u obzir trenutnu situaciju u pogledu odnosa i obiteljskih prilika ove obitelji, a uzimajući u obzir najbolji interes mlt. M.. U odnosu na nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje za područje socijalnog rada, grana problemi obitelji, djece, mladeži i odraslih dr. sc. Daše Poredoš Lavor dipl. soc. rad. od 23. veljače 2026. godine nema primjedbi. Stoga se, po provedenom dokaznom postupku, predlaže donijeti odluka sukladno stanju spisa, uzimajući u obzir najbolji interes mlt. M..

13. Odredbom čl. 104. st. 1. do 4. OZ-a) propisano je roditelji imaju pravo i dužnost ravnopravno, zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb. Kad roditelji trajno ne žive zajedno, dužni su ostvarivanje roditeljske skrbi sporazumno urediti planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi iz članka 106. ovoga Zakona. Zajedničko ostvarivanje roditeljske skrbi može biti uređeno i odlukom suda koja se temelji na sporazumu roditelja o svim bitnim pitanjima iz plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Roditelji su dužni prilikom zajedničkog ostvarivanja roditeljske skrbi sporna pitanja pokušati riješiti sporazumno.

14. Odredbom čl. 96. st. 2. OZ-a propisano je da su roditelji dužni sporazumno odrediti mjesto djetetova stanovanja, a ako roditelji ne stanuju zajedno, dijete može imati mjesto stanovanja samo kod jednog roditelja.

15. Iz ovako provedenog dokaznog postupka Sud je nedvojbenim utvrdio kako je neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja jer je u najboljem interesu mlt. M. M. da nastavi stanovati s majkom M. S., a da s ocem J. M. ostvaruje osobne odnose na način i u vrijeme utvrđeno tom odlukom. Ovakav zaključak proizlazi iz vrlo iscrpno provedenog postupka Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Petrinja, te temeljitom i stručnom mišljenju stalne sudske vještakinje dr.sc. Daši Poredoš Lavor. Sud nije djetetu mlt. M. M. omogućio izražavanje mišljenja temeljem odredbe čl. 360. st. 1. i 2. OZ-a zbog niske kronološke dobi djeteta.

16. Naime, iz mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Petrinja, i iz nalaza i mišljenja stalne sudske vještakinje dr.sc. Daše Poredoš Lavor proizlazi da mlt. M. M. treba stanovati s majkom M. S. jer majka posjeduje razvijenije roditeljske kompetencije u odnosu na oca J. M.. S ovakvim mišljenjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Petrinja, kao i mišljenjem stalne sudske vještakinje dr.sc. Daše Poredoš Lavor suglasila se posebna skrbnica djeteta.

17. Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra kako je u najboljem interesu djeteta te da je za njezinu dobrobit da stanuje s majkom, a s ocem da ostvaruje osobne odnose dva puta tjedno u trajanju četiri sata, svaki drugi vikend od petka do nedjelje, polovicu školskih praznika, svaki drugi vjerski blagdan i državni praznik, jer upravo definiranje osobnih odnosa sukladno navedenom i ustrajanje na realizaciji istog doprinijet će uzajamnoj emocionalnoj povezanosti mlt. M. i oca.

18. Odredbom čl. 288. st. 1. OZ-a propisano je da su roditelji prvi dužni uzdržavati svoje maloljetno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja maloljetnog djeteta.

19. Ukupne materijalne potrebe djeteta koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja,

obrazovanja, skrbi o djetetovu zdravlju i druge slične troškove djeteta (čl. 311. st. 1. OZ-a).

20. Ukupne mogućnosti roditelja obveznika uzdržavanja koje sud utvrđuje u parničnom postupku odnose se na prihode i imovinsko stanje roditelja koji ima obvezu plaćati uzdržavanje u vrijeme kad se uzdržavanje određuje (čl. 313. st. 1. OZ-a).

21. Slijedom navedenih zakonskih odredaba, Sud je utvrdio materijalne potrebe mlt. M. M. na temelju navoda stranaka, koji su suglasno naveli kako je za uzdržavanje mlt. M. potreban iznos od 200,00 eura mjesečno. Međutim, u postupku radi uzdržavanja djeteta sud nije vezan zahtjevima stranaka, a sporazum stranaka uzet će se u obzir ako je u skladu s dobrobiti djeteta... (čl. 426. OZ-a). Slijedom navedenog, Sud smatra kako su roditelji prenisko ocijenili potrebe djeteta, a koji sporazum nije niti u skladu s Odlukom o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta (Narodne novine 75/25) kojom su propisani minimalni novčani iznosi koji predstavljaju minimum iznosa ukupnih materijalnih potreba za mjesečno uzdržavanje maloljetnog djeteta u Republici Hrvatskoj koje je dužan platiti roditelj koji ne stanuje s djetetom, određuju se u postotku od prosječne mjesečne isplaćene neto plaće po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske, koja za 2024. godinu, iznosi 1.318 eura, prema objavi Državnog zavoda za statistiku (»Narodne novine«, broj 21/24) te iznosi: za dijete do 6 godina 17 % prosječne neto plaće 224,00 eura. Također, Odlukom o tablici o prosječnim potrebama maloljetnog djeteta (Narodne novine 75/25) određuju se iznosi uzdržavanja prema prosječnim potrebama maloljetnog djeteta u skladu s dobi djeteta, prihodima roditelja obveznika uzdržavanja prema platnim razredima i prosječnim troškovima života u Republici Hrvatskoj. Iznosi uzdržavanja se određuju za svako dijete prema sljedećoj tablici platnih razreda prihoda obveznika uzdržavanja, mjesečnog iznosa uzdržavanja prema dobi djeteta te zajamčenog preostalog dijela prihoda. Tako je za platni razred prihoda obveznika uzdržavanja od do 1.318,00 eura, za dob djeteta 0 - 6 godina određen iznos uzdržavanja od 224,00 eura.

22. Slijedom navedenog, Sud je uzdržavanje za mlt. M. M. odredio u iznosu od 225,00 eura mjesečno jer je utvrdio kako će ovakav iznos, uz dječji doplatok koji majka prima za dijete, zadovoljiti njene osnovne životne potrebe, a tuženik će biti u mogućnosti plaćati isti mjesečni iznos bez štetnih posljedica za zadovoljavanje svojih životnih potreba.

23. Sud je odredio uzdržavanje mlt. M. M. od dana podnošenja protutužbe budući je odredbom čl. 306. OZ-a propisano da se uzdržavanje može odrediti samo za vrijeme nakon podnošenja zahtjeva za uzdržavanje, osim ako je drukčije određeno ovim Zakonom.

24. Odredbom čl. 310. st. 1. i 2. OZ-a propisano je da roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu, a roditelj koji ne stanuje s djetetom obvezu uzdržavanja djeteta ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja. Svakodnevna skrb o djetetu smatra se jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

25. U odnosu na tužbeni zahtjev tuženice-protutužiteljice koji se odnosi na uskraćeno uzdržavanje, Sud smatra isti neosnovanim u cijelosti. Naime, iz iskaza same tuženice-protutužiteljice proizlazi kako su stranke u utuženom razdoblju obnavljale svoju životnu zajednicu kada se tužitelj-protutuženik "kod tužene doselio na Uskrs 2025. godine, odnosno 20. travnja 2025. godine te da je kod iste živio sve do 13. svibnja 2025. godine". Nadalje, tužitelj-protutuženik je naveo kako je nabavljao potrepštine za dijete, higijenske potrepštine, a u koje su ulazili šamponi, ulja, kreme, pelene, štapići za uši, vlažne maramice i sve što je djetetu potrebno, pelene je nabavljao jednom do dva puta mjesečno po potrebi, također je majci davao novac kada je to bilo potrebno npr. za ljetovanje djeteta. Tuženica-protutužiteljica potvrdila je navode tužitelja ističući kako je tužitelj, kada su se razišli, mjesečno znao nabaviti 10-15 kašica, šampon, kremu i pelene i ulje, jednom je donio odjeću za dijete, a što se tiče troškova godišnjeg odmora za dijete prošle godine je dao 100,00 eura. Dodala je kako s tužiteljem imala dogovor da umjesto plaćanja uzdržavanja za dijete kupuje sve potrepštine za nju. Slijedom ovakvih navoda stranaka, Sud smatra kako nije točna tvrdnja majke djeteta da otac nije skrbio o materijalnim potrebama djeteta jer je isti, u skladu s međusobnim dogovorom nabavljao potrepštine za dijete, unatoč tome što je propisano kako se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu. Uzdržavanje za mlt. M. M. u ovom slučaju u utuženom razdoblju nije bilo određeno pa je otac o djetetovim materijalnim potrebama skrbio na način koji je dogovorio s majkom djeteta. Tim više, što su stranke suglasno navele kako su u utuženom razdoblju obnavljale svoju zajednicu života, a odredbom čl. 289. st. 1. OZ-a propisano je da je roditelj koji ne stanuje s maloljetnim djetetom i nije plaćao uzdržavanje za svoje maloljetno dijete dužan isplatiti naknadu za uskraćeno uzdržavanje od nastanka tog prava pa do podnošenja tužbe. Slijedom navedenog, Sud smatra neosnovanim protutužbeni zahtjev tuženice u ovom dijelu.

26. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 366. st. 1. OZ-a kojim je propisano da u statusnim stvarima, stvarima u kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobiti djeteta te u stvarima uzdržavanja djeteta sud će o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka. Iz cjelokupnog postupka utvrđeno je kako je tužitelj neosnovano vodio ovaj parnični postupak, a što je rezultiralo odbijanjem tužbenog zahtjeva tužitelja, to je odlučeno da je tužitelj-protutuženik dužan tuženici-proruružiteljici naknaditi trošak parničnog postupka u cijelosti. Tuženici je stoga, sukladno Tbr. 7.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika priznata jednokratna odvjetnička nagrada u visini od 400,00 eura.

U Petrinji, 12. lipnja 2026.

Sutkinja
Blaženka Navara

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelj protutuženik, po punomoćnicima iz ZOU Milenko Jakšić i Vanja Jakšić, odvjetnicima iz Siska
2. Tuženica protutužiteljica, po punomoćniku Eugenu Duku, odvjetniku iz Kutine
3. Posebna skrbnica Nikolina Milošević, iz Centra za posebno skrbništvo u Zagrebu